



ANUNCIO

Por medio do presente faise público que a Presidencia do Consorcio Provincial Contra Incendios e Salvamento da Coruña, mediante Resolución núm. 212/2026, de data 29 de maio de 2026, resolveu os recursos de alzada interpostos por distintos aspirantes no marco do proceso selectivo para a provisión, mediante concurso-oposición libre, de 42 prazas de bombeiro-condutor do Consorcio Provincial Contra Incendios e Salvamento da Coruña, cuxo contido se transcribe a continuación para o seu coñecemento e aos efectos que en dita resolución se establecen:

Sendo titular da Presidencia do Consorcio Provincial Contra Incendios e Salvamento de A Coruña, don Valentín González Formoso, a referida Autoridade dita a seguinte resolución:

I. ANTECEDENTES

Primero.- Por Decreto da Presidencia núm. 495/2025, do 5 de novembro de 2025, aprobáronse as bases e a convocatoria do procedemento de selección de 42 prazas de bombeiro-condutor (persoal laboral fixo), publicadas no BOP da Coruña núm. 216, do 11 de novembro de 2025, posteriormente modificadas por Decreto da Presidencia núm. 31/2026, do 20 de xaneiro de 2026.

Segundo.- Por Resolución da Presidencia núm. 191/2026, do 6 de maio de 2026, acordouse estimar diversos recursos de alzada interpostos fronte ao desenvolvemento do Test de Barrow, anulando a totalidade da proba celebrada o 1 de abril de 2026 e ordenando a súa repetición.

Terceiro.- A repetición do Test de Barrow tivo lugar o 16 de maio de 2026. Unha vez realizada a proba física recollida nas bases dá convocatoria **EXERCICIO DE AXILIDADE: Test de Barrow** recébenos os seguintes recursos de alzada:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| • Yonatan Tajés Insua | 202699900001429 |
| • Rubén Brea González | 202699900001435 |
| • Yonatan Tajés Insua | 202699900001474 |

Cuarto.- Os recorrentes interpoñen recurso de alzada solicitando:

- Con carácter principal, que prevaleza a cualificación obtida na primeira execución do Test de Barrow.
- Subsidiariamente, a nulidade da segunda execución da proba.
- A suspensión cautelar dos efectos da cualificación impugnada.
- O acceso á gravación íntegra da proba.

Quinto.-Consta incorporado ao expediente informe do Tribunal Cualificador sobre o desenvolvemento da proba e sobre as alegacións formuladas polos recorrentes.

II. FUNDAMENTOS DE DEREITO

Competencia. Corresponde á Presidencia do Consorcio Provincial Contra Incendios e Salvamento de A Coruña a resolución dos recursos de alzada contra os actos do Tribunal Cualificador (art. 121.1 LPAC e bases V.3 da convocatoria).

Tramitación dos recursos. Os escritos presentados polas persoas aspirantes son recursos de alzada, conforme ao artigo 115.2 LPAC, ao deducirse claramente a súa vontade impugnatoria da cualificación dos exercicios.

Sobre o alcance da discrecionalidade técnica do Tribunal Cualificador. A xurisprudencia consolidada do Tribunal Supremo reconece aos órganos de selección un ámbito de discrecionalidade técnica na apreciación e valoración das probas selectivas, especialmente nas probas físicas, limitado unicamente pola existencia de erro material manifesto, arbitrariedade, desviación de poder ou vulneración das bases da convocatoria.

Nos presentes casos, a cualificación de "NON APTO" deriva dunha incidencia obxectiva apreciada durante a execución da proba (derriba de cono 2 veces nun caso e superar o tempo permitido de execución dá proba noutra), circunstancias previstas nas regras de execución do Test de Barrow.

Sobre a alegada vulneración do principio de igualdade Os recorrentes sosteñen que durante a repetición do Test de Barrow producíronse diferenzas nos tempos de descanso entre percorridos e entre intentos, así como falta de uniformidade nas instrucións impartidas.



Con todo, do exame do expediente administrativo e do informe emitido polo Tribunal Cualificador non resulta acreditada a existencia de diferenzas substanciais que alterasen de forma efectiva as condicións de igualdade entre aspirantes nin que determinasen a concreta cualificación dos recorrentes.

Debe lembrarse que, conforme a reiterada xurisprudencia, a anulación dun proceso selectivo esixe a acreditación de irregularidades substanciais con incidencia real e efectiva no resultado final do procedemento, non bastando meras afirmacións xenéricas ou hipotéticas.

No presente suposto:

- Non consta acreditado que os eventuais desfasamentos temporais alegados superasen marxes razoables inherentes ao propio desenvolvemento material dunha proba física colectiva.
- Non se acredita que devanditas circunstancias tivesen influencia causal directa sobre a incidencia concreta imputada aos recorrentes.
- Tampouco consta acreditada unha alteración sistemática das condicións de execución capaz de comprometer a validez global da proba.

Por iso, non pode apreciarse vulneración dos artigos 23.2 e 103.3 da Constitución Española.

Sobre a doutrina dos aspirantes de boa fe. Os recorrentes invocan a doutrina xurisprudencial relativa á protección dos aspirantes de boa fe en supostos de anulación de procesos selectivos.

No entanto, a devandita doutrina foi elaborada principalmente para supostos nos que os aspirantes xa obtiveran nomeamento ou consolidado unha situación xurídica individualizada trala finalización do proceso selectivo.

No presente caso:

- O proceso selectivo non concluíu.
- A anulación da primeira execución do Test de Barrow afectouse para a totalidade dos aspirantes.
- A repetición da proba foi acordada para garantir precisamente os principios de igualdade, mérito e capacidade.
- A conservación individualizada de resultados previos alteraría a homoxeneidade do proceso selectivo e supoñería aplicar criterios distintos entre aspirantes sometidos a unha nova convocatoria común.

En consecuencia, non procede recoñecer eficacia autónoma ao resultado obtido polos recorrentes na primeira execución anulada.

Sobre a solicitude subsidiaria de nulidade da segunda execución A nulidade de pleno dereito constitúe unha medida excepcional reservada para supostos taxados e de especial gravidade.

As incidencias denunciadas polos recorrentes non permiten apreciar a concorrencia de vicios estruturais determinantes de nulidade do procedemento nin unha lesión efectiva e acreditada dos principios constitucionais reitores do acceso ao emprego público.

Ademais, debe terse en conta que:

- A proba desenvolveuse baixo supervisión do Tribunal Cualificador e Xuíces da Federación de Galega de atletismo.
- Así mesmo, adoptáronse medidas correctoras trala anulación da primeira execución conforme se recolle no acta número 13 do Tribunal cualificador:

«Antes da proba o tribunal explicou as bases aos cronometradores e despois aos aspirantes por megafonía aclaráronse todas as dúbidas plantexadas. .

En cada estación todos os aspirantes recibiron una exposición individualizada do exercicio. Entendemos que a proba realizouse coas máximas garantías e non existe relación entre os tempos de descanso e o derribo do cono en ambos intentos e o sumatorio de tempos dos recorridos. Non executando a proba de acordo as Bases.»

- Non consta a existencia de reclamacións xeneralizadas nin resolucións xudiciais que cuestionen a validez global da segunda execución.

Por iso, non procede acordar unha nova repetición do Test de Barrow.

Sobre a suspensión cautelar solicitada Conforme o artigo 117 da Lei 39/2015, a suspensión cautelar esixe ponderar os prexuízos derivados da execución inmediata do acto fronte ao interese público.



Neste caso, a suspensión solicitada implicaría alterar o normal desenvolvemento do proceso selectivo e permitir a continuación condicionada de dous aspirantes cuxa cualificación actual é de "NON APTO", sen concorrer unha aparencia de bo dereito suficientemente intensa que xustifique devandita medida excepcional.

Así mesmo, os prexuízos alegados son inherentes a calquera exclusión derivada dun proceso selectivo e poderían, no seu caso, ser reparados mediante as medidas que procedesen en vía xudicial.

Por tanto, non procede acordar a suspensión cautelar interesada.

Sobre a solicitude de acceso á gravación Consta informe no expediente no que o Tribunal cualificador acorda remitir a ambos aspirantes a gravación da súa execución dá proba física Exercicio de axilidade Test de Barrow.

Respecto ao acceso a copia íntegra da gravación audiovisual correspondente á segunda execución do Test de Barrow celebrada o día 16 de maio de 2026.O artigo 53.1.a) da Lei 39/2015 reconece aos interesados o dereito de acceso ao expediente administrativo. No entanto, o devandito dereito non ten carácter absoluto e debe exercerse con respecto aos límites derivados da protección de datos privados e dos dereitos fundamentais de terceiros.

A gravación solicitada contén imaxes identificables de múltiples aspirantes participantes no proceso selectivo, constituíndo datos privados sometidos á protección prevista no Regulamento (UE) 2016/679, na Lei Orgánica 3/2018, de Protección de Datos Privados e garantía dos dereitos dixitais, e nos artigos 24 e 25 da Lei 1/2016, de transparencia e bo goberno de Galicia.

Non resulta posible realizar unha anonimización ou disociación efectiva das imaxes sen desvirtuar substancialmente o contido da gravación nin afectar á súa integridade técnica, ao desenvolverse a proba física de forma simultánea e continua nun espazo compartido onde concorren diversos participantes plenamente identificables.

En consecuencia, o acceso íntegro solicitado supoñería unha cesión de datos privados de terceiros aspirantes non amparada polo principio de minimización nin proporcionalidade esixidos pola normativa de protección de datos.

Así mesmo, debe terse en conta que os recorrentes xa coñecen directamente as circunstancias esenciais da súa propia participación na proba e que as incidencias alegadas puideron ser formuladas no presente recurso sen necesidade de acceso íntegro á gravación audiovisual de terceiros participantes.

Por todo iso, e previa ponderación dos intereses concurrentes, procede desestimar a solicitude de entrega ou acceso á gravación íntegra interesada, ao prevalecer neste caso a protección dos dereitos e datos privados de terceiros aspirantes sobre o interese particular invocado polos recorrentes.

En virtude do exposto, e de acordo co establecido no artigo 121 da Lei 39/2015, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas e nos Estatutos reguladores do Consorcio Provincial contra Incendios e Salvamento da Coruña

RESOLVO

Primeiro.- Desestimar os recursos de alzada interpostos, polos distintos aspirantes, con referencia ao EXERCICIO DE AXILIDADE TEST DE BARROW, a teor do exposto no corpo da presente resolución.

Segundo.- Confirmar integramente a validez da segunda execución do Test de Barrow e a cualificación outorgada aos recorrentes.

Terceiro.- Desestimar a solicitude de suspensión cautelar formulada.

Cuarto.- Estimar parcialmente a solicitude de acceso ao expediente requirindo ao Tribunal Cualificador para que facilite aos recorrentes acceso e copia da gravación dos seus exercicios da proba celebrada el 16 de maio de 2026, con suxeición á normativa vixente en materia de protección de datos.

Quinto.- Notificar a presente resolución mediante a súa publicación no taboleiro de anuncios da sede electrónica do Consorcio, conforme ao artigo 45 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas.

Contra esta resolución, que pon fin á vía administrativa, poderá interpoñerse recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de A Coruña no prazo de dous meses contados desde o día seguinte ao da súa publicación (arts. 8, 14 e 46 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa).

En Carballo, asinado dixitalmente na data que figura na sinatura pola Secretaria-Interventora, D. M^a Graciela Riveiro Moreira.